

СПРАВКА ПО ЧЛ. 26, АЛ. 5 ОТ ЗНА

Със съобщение на **24.09.2026 г.**, на страницата на Община Пазарджик и на страницата на Общински съвет – Пазарджик е публикуван Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци на територията на Община Пазарджик (Наредбата).

I. В указания 30-дневен срок за предложения по Проекта на Наредбата за определяне на условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци и масово разпространени отпадъци на територията на Община Пазарджик (по-долу наричана за краткост „Наредба за отпадъците“), на ел. поща на Община Пазарджик: secretary@pazardjik.bg от ел. поща: perspectivepz@gmail.com, постъпи предложение с вх. № 18-00-2490/09.10.2026 г. от **инж. Ангел Нейков**, граждански активист от Перспектива за Пазарджик.

Предложението на г-н Нейков касае допълнение на глава единадесета „Контрол“ от Наредбата за отпадъците.

Допълнението предвижда в чл. 48 да се създаде нова алинея 5 със следното съдържание:

„При осъществяване на контролната дейност по тази наредба контролните органи могат да използват като информация и материал за извършване на проверка постъпили сигнали, както и снимкови, видеоматериали и други електронни данни, предоставени от граждани или други лица, когато същите съдържат данни, относими към предполагаемо нарушение на наредбата. Когато за установяване на самоличността на предполагаемия нарушител или на други обстоятелства, необходими за установяване на нарушението, са необходими действия в компетентността на органите на Министерството на вътрешните работи, контролните органи взаимодействат с компетентните органи на МВР или им предоставят постъпилите материали по установения ред. При установяване на нарушение контролните органи предприемат действия по реда на чл. 49 и Закона за административните нарушения и наказания.“

Мотивите на инж. Нейков са следните:

«1. Необходимост от ефективен контрол. Съгласно действащия чл. 48, ал.3 контролните органи извършват проверки по документи и/или на място. Значителна част от нарушенията, свързани с нерегламентирано изхвърляне на отпадъци, обаче се извършват в момент, в който контролен орган не присъства. Поради това гражданските сигнали и наличните снимкови и видеоматериали могат да бъдат важен източник на информация за започване на последваща проверка.

2. От сигнал към реална проверка. Гражданите могат да разполагат със снимки или видеозаписи, на които се виждат лице, превозно средство, регистрационен номер, място, отпадъци, дата или други обстоятелства, относими към предполагаемото нарушение. В

момента наредбата не съдържа изрична разпоредба, която да регламентира тези материали като източник на информация при контролната дейност. Предлаганото допълнение има за цел да запълни именно този практически дефицит.

3. Необходимост от взаимодействие с МВР. В определени случаи предоставеният видеоматериал може да показва самото действие по изхвърляне на отпадъци, но да не съдържа достатъчно информация за самоличността на извършителя. Например на видеозапис може ясно да се вижда автомобил, от който се изхвърлят отпадъци, включително регистрационният му номер, но самоличността на лицето, извършило действието да не е известна. В подобни случаи проверката не следва да приключва с констатация, че нарушителят е неизвестен. Когато за установяване на самоличността на лицето или на други относими обстоятелства са необходими действия от компетентността на МВР, следва да съществува ясен механизъм за взаимодействие и предоставяне на наличните материали на компетентните органи. Това не означава автоматично възлагане на санкционирането на МВР, нито прехвърляне на общинската контролна компетентност. Целта е компетентните органи да си взаимодействат в рамките на предоставените им от закона правомощия.

4. Предложението не променя режима на административнонаказателната отговорност. Гражданският снимков или видеоматериал не следва автоматично да води до налагане на глоба. Материалът представлява информация за предполагаемо нарушение и основание за извършване на проверка. След извършване на необходимите проверки и установяване на нарушение и нарушител, административнонаказателното производство се провежда по реда на чл. 49 от Наредбата и приложимото законодателство.

5. Приложимост към всички нарушения по наредбата. Предложението е формулирано общо и не се ограничава до конкретен вид отпадък, конкретно лице или конкретно превозно средство. То се отнася до контролната дейност по цялата наредба – включително при нерегламентирано изхвърляне на отпадъци, нарушения при използването на съдове за отпадъци, разделното събиране, строителните отпадъци и други нарушения, за които наредбата предвижда контрол и санкции.

6. Практическа полза. Предлаганата промяна създава последователен механизъм: граждански сигнал – първоначална проверка – при необходимост взаимодействие с МВР – установяване на нарушителя – административнонаказателно производство. Така гражданската активност се превръща в реален ресурс за контролната дейност, без да се създават нови санкции.

7. Пример за практическо приложение. Например гражданин заснема с телефон лице, което изхвърля отпадъци на неразрешено място. На видеозаписа се виждат мястото, действието и автомобилът, от който са изхвърлени отпадъците, включително неговият регистрационен номер. Гражданинът предоставя видеоматериала на Общината, заедно с информация за мястото и приблизителната дата. Когато е необходимо установяване на собственика/ползвателя на автомобила или на други обстоятелства, които са от компетентността на МВР, материалите се предоставят на компетентните органи или се осъществява необходимото взаимодействие с тях. След установяване на необходимите обстоятелства и наличие на данни за извършено нарушение компетентните общински органи предприемат действия по чл. 49 от наредбата и ЗАНН. Така видеозаписът не замества проверката и административнонаказателното производство, а позволява на контролните органи да започнат проверка, която иначе би била практически невъзможна.»

ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НЕ СЕ ПРИЕМА.

МОТИВИ ЗА НЕПРИЕМАНЕТО:

Предложението на инж. Нейков предвижда допълване на чл. 48 с общи правила за контролната дейност по цялата наредба. Публикуваният проект и мотивите към него обаче не предвиждат изменение на тази разпоредба и не поставят тези въпроси за обществено обсъждане.

Поради това предложението разширява предмета на проекта, а не представлява уточнение на вече предложените изменения. Включването му на този етап не би осигурило на останалите заинтересовани лица възможност да се запознаят с новата уредба и да изразят становища по нея в срока по чл. 26 ЗНА.

Предложението може да бъде разгледано в отделна процедура за допълнение на наредбата, след публикуване на съответния проект и мотивите към него и провеждане на обществена консултация по установения ред. Неприемането му в настоящата процедура не представлява отрицателна оценка на неговата целесъобразност.

II. В указания 30-дневен срок за предложения по Проекта на Наредбата за определяне на условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци и масово разпространени отпадъци на територията на Община Пазарджик (по-долу наричана за краткост „Наредба за отпадъците“), на ел. поща на Община Пазарджик: secretary@pazardjik.bg от ел. поща: krasos838@gmail.com, постъпи предложение-възражение с вх. № 44-4077/26.10.2026 г. от **Красимир Костов**.

Във възражението са формулирани предложения за промени в наредбата и съображения в тяхна подкрепа, без да са предложени конкретни редакции на разпоредбите. Всяко искане е разгледано по същество, като по-долу са изложени мотивите за неприемането му.

1. Предложение за увеличаване на тримесечните срокове на девет месеца

Предлага се навсякъде в съответните разпоредби на проекта тримесечният срок да бъде заменен с деветмесечен, считано от ясно определен начален момент. Предложението е обосновано с необходимостта собствениците да разполагат с повече време за организиране на преместването или предаването на автомобилите, включително чрез упълномощено лице, и за уреждане на необходимите документи.

ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НЕ СЕ ПРИЕМА.

МОТИВИ ЗА НЕПРИЕМАНЕТО:

Тримесечните срокове, възпроизведени в проекта, са установени в националната Наредба за излезлите от употреба моторни превозни средства, приета с ПМС № 11 от 15.01.2013 г. Те са част от условията, при които едно моторно превозно средство се

определя като излязло от употреба, и продължителността им не може да бъде променяна с общинската наредба.

Съгласно § 1, т. 1, буква „а“ от допълнителните разпоредби на националната наредба като ИУМПС е определено моторно превозно средство с прекратена регистрация, което се намира върху имот — държавна или общинска собственост, за повече от три месеца от датата на прекратяване на регистрацията.

По буква „б“ е обхванато моторно превозно средство, на което не е заверен знакът за технически преглед съгласно посочените в разпоредбата нормативни актове за повече от три месеца от определената му дата за следващ преглед, когато то се намира върху държавна или общинска собственост.

В § 1, т. 1, буква „в“ е посочена хипотезата на изоставено регистрирано МПС. Съгласно определението в § 1, т. 2 от същите допълнителни разпоредби това е ИУМПС, което се намира върху имот — държавна или общинска собственост, изоставено е от собственика си и той не се яви пред компетентните органи в тримесечен срок от надлежното му уведомяване.

Увеличаването на сроковете на девет месеца би позволило автомобил, който вече отговаря на национално установените признаци за ИУМПС, да остане извън приложението на общинската процедура за допълнителен период. Така с местна разпоредба би било отложено изпълнението на задължения, произтичащи от нормативен акт от по-висока степен.

Съгласно чл. 22, ал. 1 ЗУО общинската наредба трябва да бъде разработена в съответствие със закона и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Това изискване следва и от чл. 8 и чл. 15 ЗНА и чл. 76, ал. 3 АПК. Целта да се предоставят по-благоприятни условия за собствениците не е основание за отклонение от националната уредба.

Националната наредба определя както продължителността на сроковете, така и откога се броят: от датата на прекратяване на регистрацията, от определената дата за следващ технически преглед или от надлежното уведомяване при изоставено регистрирано МПС. Общинската наредба трябва да се съобрази с тези правила, без да променя продължителността на сроковете или началните им моменти.

2. Предложение за удължаване на срока при доказани уважителни причини

Предлага се да бъде предвидена възможност за удължаване на срока, когато собственикът е възпрепятстван да изпълни задължението си поради тежко заболяване, продължително лечение, ограничена подвижност, пребиваване в чужбина, задържане под стража, лишаване от свобода или други доказуеми обективни причини.

ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НЕ СЕ ПРИЕМА.

МОТИВИ ЗА НЕПРИЕМАНЕТО:

Посочените обстоятелства могат действително да затруднят собственика при организиране на преместването или предаването на автомобила и следва да бъдат обсъждани в конкретното производство. Наличието им обаче не предоставя на общинските органи правомощие да удължават сроковете, установени с националната наредба.

Въвеждането на такава възможност би позволило приложението на националните правила да бъде отлагано по преценка на местен орган, без той да е овластен за това. Подобна разпоредба би противоречала на изискването по чл. 22, ал. 1 ЗУО общинската наредба да съответства на закона и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

Предложението не определя и максималната продължителност на удължаването, допустимия брой удължавания и последиците при продължаваща невъзможност за изпълнение. Това би създадо неяснота относно задълженията на собствениците и риск сходни случаи да бъдат решавани различно.

Конкретните затруднения следва да се разглеждат съобразно принципа на съразмерност по чл. 6 АПК и приложимите законови възможности за участие чрез представител, представяне на доказателства, както и за спиране или отсрочване на изпълнението, когато са налице съответните предпоставки. Тези възможности позволяват индивидуална преценка, без да се създава местно изключение от национално установените срокове.

3. Предложение за допълнителни правила за издирване и уведомяване на собственика

Предлага се общината да бъде изрично задължена да предприема всички разумни, законосъобразни и проверими действия за установяване и уведомяване на собственика преди принудителното преместване на автомобила. Посочени са проверки на регистрационните и идентификационните данни, справки чрез компетентните органи и достъпните регистри, изпращане на писмено уведомление и допълнителни действия при неуспешно връчване.

ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НЕ СЕ ПРИЕМА.

МОТИВИ ЗА НЕПРИЕМАНЕТО:

Установяването на собственика и надлежното му уведомяване са съществуващи задължения на администрацията. Член 40, ал. 4, т. 2 от общинската наредба възлага на комисията издирването на собствениците на ИУМПС, а т. 5 предвижда уведомяването им за предписанието лично или чрез писмо с обратна разписка. Член 42, ал. 6 изисква в посочените в него случаи към констативния акт да бъдат приложени документи, удостоверяващи извършените действия и констатации по издирването.

При издаването на заповедта за преместване се прилагат и разпоредбите на чл. 26 АПК за уведомяване на известните заинтересовани лица за започване на производството, във връзка с реда за съобщаване по чл. 18а АПК, както и чл. 34 АПК относно достъпа до преписката и възможността за представяне на становища, възражения и доказателства. Необходимите справки и действия се определят според данните за конкретния автомобил и собственик, при спазване на законовите основания за достъп до съответните регистри.

Уведомяването на собственика се извършва по установения законов ред. При неуспешно връчване се прилага съответният допустим способ според конкретните обстоятелства. Когато изискванията за редовно връчване са изпълнени, производството може да продължи и без лично получаване на уведомлението.

Предложената формулировка за предприемане на „всички разумни действия“ не уточнява кога издирването се счита за приключило и как се съотнася към установените

способи за връчване. Тя би могла да създаде неяснота дали и след изпълнение на законовите изисквания общината трябва да продължи да търси фактически контакт със собственика.

Поради това не е необходимо повторно уреждане на тези задължения чрез нова обща разпоредба. Необходимо е последователното им изпълнение, като извършените справки, опитите за връчване и резултатите от тях се документират и позволяват последваща проверка за законосъобразност.

4. Предложение за задължително описание на действията по издирване и уведомяване в заповедта за преместване

Предлага се заповедта или неразделни приложения към нея да съдържат подробно описание на извършените справки, използваните способи за издирване, датите и адресите на уведомленията, резултатите от връчването и предприетите допълнителни действия. Предлага се тези обстоятелства да бъдат конкретни, проверими и подкрепени с документи.

ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НЕ СЕ ПРИЕМА.

МОТИВИ ЗА НЕПРИЕМАНЕТО:

Изискването административният акт да съдържа фактическите и правните основания за издаването му вече е установено в чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Членове 35 и 36 АПК изискват изясняване на относимите факти и събиране на необходимите доказателства. Член 42, ал. 6 от общинската наредба също предвижда документиране на действията по издирване в съответните случаи.

Действащата уредба разграничава съдържанието на административния акт от документите в административната преписка. Заповедта съдържа фактическите и правните основания за преместването, а извършените справки, действията по уведомяване и резултатите от тях се удостоверяват с приложенията към преписката документи. Поради това не е необходимо всяко подготвително действие да бъде подробно възпроизвеждано в заповедта или в неразделно приложение към нея.

Правото на собственика да се запознае с документите по преписката е гарантирано от чл. 34 АПК. По този начин се осигурява възможност той да проследи предприетите действия, да представи възражения и доказателства и да упражни правото си на защита.

Предложеното допълнение не се възприема, тъй като проследимостта на действията и възможността за последваща проверка се осигуряват чрез съществуващите изисквания за мотивиране на акта, документиране на производството и достъп до административната преписка.

5. Предложение за изрична гаранция за реална възможност за доброволно изпълнение

Предлага се преди предприемане на действия по преместване собственикът да получава реална възможност да изпълни предписанието доброволно, освен когато приложимото законодателство налага незабавни действия.

ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НЕ СЕ ПРИЕМА.

МОТИВИ ЗА НЕПРИЕМАНЕТО:

Възможността за доброволно изпълнение вече е предвидена в чл. 42 от общинската наредба. Разпоредбата урежда поставяне на предписание и 14-дневен срок за изпълнението му. Съгласно ал. 4 заповед за преместване се издава, когато собственикът не е изпълнил предписанието в този срок.

Този ред се прилага заедно с правилата за надлежно уведомяване, участие в производството и разглеждане на относимите възражения и доказателства. Собственикът трябва да има възможност да се запознае с констатациите и да организира необходимите действия. При поискване следва да му бъде предоставен и екземпляр от констативния протокол съгласно чл. 42, ал. 2 от наредбата.

Предложената обща формулировка не въвежда конкретни допълнителни гаранции извън вече установените. Поради това не е необходимо възпроизвеждането ѝ в отделна разпоредба. Необходимо е съществуващите задължения да се изпълняват, а предоставената възможност за изпълнение и резултатът от последващата проверка да се удостоверяват в преписката.

Не е необходимо отделно да се уреждат случаите, в които законът допуска незабавни действия. Основанията и редът за предприемането им се определят от приложимите законови разпоредби, а не от обща формулировка в общинската наредба.

6. Предложение за фактическо преместване до 45 дни от влизането в сила на заповедта

Предлага се общината да организира фактическото преместване не по-късно от 45 дни след влизането в сила на заповедта. При наличие на законова пречка срокът да се прилага съобразно нейното действие, а причините за забавяне да бъдат отразявани в административната преписка.

ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НЕ СЕ ПРИЕМА.

МОТИВИ ЗА НЕПРИЕМАНЕТО:

Изпълнението на заповедта се подчинява на приложимите законови правила. Въвеждането на допълнителен единен срок в общинската наредба изисква обосновка защо именно 45 дни са подходящи за всички обхванати случаи. В предложението не са изложени конкретни съображения за избора на тази продължителност.

Фактическото преместване зависи от различни обстоятелства, включително местонахождението и състоянието на автомобила, достъпа до него, необходимата специализирана техника и съгласуването на действията с оправомощени оператори. Предвиденото изключение при законова пречка не обхваща всички различия в организацията на отделните случаи и само по себе си не обосновава въвеждането на еднакъв срок.

Не е уточнен и правният характер на предложения срок — дали той има единствено организационно значение, или изтичането му се свързва с последици за възможността за изпълнение. Това създава неяснота относно съотношението му с приложимия законов ред.

Предложеният 45-дневен срок не се приема, тъй като не е обосновано защо именно тази продължителност е подходяща за различните случаи и не е уточнено какви последици би имало неспазването му.