


ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ПАЗАРДЖИК п. код 4400
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА N 306/27.03.2024г.
Срок за постановяване

За Становища
Советски ПК



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ПАЗАРДЖИК

ДО
ОБЩИНСКИТЕ СЪВЕТНИЦИ

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

За приемане на решение, на основание чл. 24 ал. 3 от ЗМСМА, за освобождаване на Найден Тодоров Шопов, като председател на Общински съвет - Пазарджик

УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ

Прява искане за освобождаване на г-н Найден Тодоров Шопов, като председател на Общински съвет – Пазарджик.

Мотиви:

Считам, че г-н Найден Тодоров Шопов системно в продължение на повече от 3 месеца не изпълнява задълженията си като председател на Общински съвет – Пазарджик.

Нарушенията се състоят в следното:

1. Нарушаване на изискването за законност.

Основно и неотменимо ЗАДЪЛЖЕНИЕ на председателя е да спазва законите на Република България.

То е фундаментална демократична ценност и законодателя го е прогласил като водещ принцип както в местното самоуправление, така и в дейността на всички органи и представители на властта, в това число местната власт и общинските съветници.

Именно това задължение е формулирано като пряко изискване и в тържествената клетва, която всеки съветник полага: „...Да спазвам конституцията и законите на Република България...“, подчертавайки неговата значимост и неотменимост.

Спазването на тези основни задължения са гаранция за изпълнение на основните цели, както на ЗМСМА, така и на Правилника за дейността на този общински съвет, а именно: законност и публичност.

Считам, че са на лице системни нарушения от страна на Нейоден Шопов именно по прилагането на тези фундаментални за местното самоуправление задължения, състоящи се в следното:

Като общински съветник г-н Найден Шопов няма право да участва в обсъждането и вземането на решения, които водят до избора му за председател.

Това законово ограничение е задължително за него и нарушението му е абсолютно недопустимо.

В тази посока е на лице, както изрична правна норма, така и трайна и еднозначна съдебна практика на всички съдилища, включително и на Върховния административен съд - *Решение № 250/10.01.2024 г. по адм. дело № 9369/2023г. на Върховния административен съд на Република България* *Решение № 2229/02.03.2023 г. по адм. дело № 2728/2022 г. на Върховен административен съд и Решение № 7222 от 29.06.2023 г. по адм. д. № 8341/2022г. на Върховен административен съд.*

Законът формулира, а съдебните актове поддържат и утвърждават нормата, че дори не е необходимо да се изследва и доказва обстоятелството дали участието на съветник в избора му за по-висок пост (председател) е повлияло на решението - с оглед спецификата на висшата публична длъжност, изпълнението на задълженията и осъществяването на правомощията, които са ѝ вменени, не следва да допускат наличие на съмнение за съществуването на частен интерес при реализирането им. Изложените съображения се извеждат от целта на ЗПКОНПИ, а именно да се попречи не само на възможността за незаконно обогатяване и/или получаване на облага чрез използване на служебното положение на лицето, но и да се изключи каквото и да е било съмнение, че такива действия ще бъдат осъществени при реализиране на правомощията на лицето - Решение № 250/10.01.2024 г. по адм. дело № 9369/2023г. на Върховния административен съд на Република България.

С други думи- нарушението на закона от страна на г-н Шопов се състои в самото му участие в избирането на председател, без да се изследва как е гласувал господин Шопов и дали неговият глас е определящ или дали повлиял по някакъв начин на вземането на решение за избор на председател.

Самото участие на Шопов в този избор е самостоятелно и недопустимо нарушение на закона от страна на лице, от което и ние и гражданите очакваме най-стриктното му спазване.

Моля да имате предвид, че предмет на искането ми за освобождаване на г-н Шопов не е в зависимост от бъдещата санкция, която вероятно ще му бъде наложена от КПКОНПИ.

Производството пред антикорупционната комисия е самостоятелно и независимо и не се влияе от дейността на общинския съвет и неговите актове, в това число и на решението за освобождаване, което ви предлагам да

приемем. При други сходни случаи комисията прогласява несъвместимост на нарушителя и отнема придобитото от него имущество по време на заемания пост в полза на общината.

Нарушението на закона, с което г-н Шопов е нарушил свое основно задължение като председател и общински съветник е „... да спазва Конституцията и законите...“ и се състои в самото му участие в избора на председател и е безспорно доказано пред комисията по избора на председател и пред всички нас.

Дейността на г-н Шопов, като председател на общинския съвет, не се свежда единствено до изрично разписаните в ЗМСМА и Правилника за дейността на общинския съвет задължения да свиква и ръководи дейността на заседанията на Общинския съвет.

Неговата дейност и като съветник и като председател на съвета следва да бъде пример за законност и уважение към демократичните устои на обществото и правовата държава.

Следва да се отбележи, че Найден Шопов 6 пъти е имал възможност да си направи самоотвод и да се участва в собствения си избор, с което да спазва закона, но нито веднъж не се е възползвал от това свое законово право.

В този смисъл, законът изключва възможността за компромиси, зависещи от познаването или не на закона или от това дали самия кандидат при гласуването е упражнил вот за себе си или дали този вот е повлиял на избора.

Този избор трябва да е чист от съмнение и упражняването на властнически права и съответно нарушение на закона се изразява в самото участие във вота.

Именно тук са мотивите за исканото освобождаване на Шопов като председател.

Той умишлено, съзнателно и многократно е нарушил закона и задълженията си да спазва конституцията и законите на България, участвайки 6 пъти в собствения си избор и това е безспорно доказано въпреки нежеланието му да предостави изборните списъци, на които собственоръчно се е подписал.

2. *Нарушаване на изискванията за публичност в дейността на органите за местното самоуправление, както и ограничаване на правата на общински съветник да получава информация свързана с осъществяваната дейност в съответствие с разпоредбите на чл.33, ал.2 от ЗМСМА , както и на задълженията му като председател да осигури нужните условия по реда на чл. 11, ал.1, т. 4 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация.*

Във връзка с констатираното от мен нарушение, извършено от г-н Шопов чрез участието му в собствения му избор, поисках писмено да ми бъде предоставена информация – копие от списъците с подписи на участвалите в избора на председател на съвета общински съветници, с които те са потвърдили участието си в избора.

Тази информация не представлява държавна или служебна тайна и като такава достъпа ми до нея не може да бъде възпрепятстван или отказан по смисъла на чл. 33 ал. 2 от ЗМСМА.

Моля да имате предвид също, че тази информация не е свързана нито с тайната на вота, нито цели да изследва, дали г-н Шопов е законосъобразно избран, а само и единствено да даде публичност на факта, че той с подписите си е удостоверил че е взел участие в гласуването, при това го е направил б последователни пъти!

Г-н Найден Шопов устно отказа да го направи.

В последствие ми отказа и писмено.

Позволявам си с неудобство да отбележа, че Законът за местното самоуправление и местната администрация не дава право на председателя на подобен отказ, когато документите не са държавна или служебна тайна.

Никой нормативен акт в Република България не формулира избирателния списък за участие в избор на председател на общински съвет като документ представляващ такава тайна.

Той е бил длъжен да ми предостави исканата информация, на която аз и други общински съветници имаме право по закон.

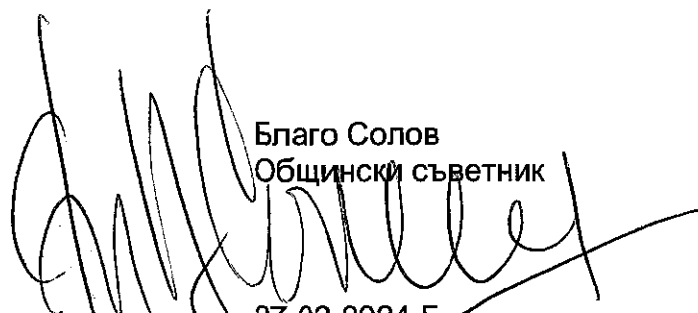
С отказа си г-н Шопов, не изпълни задължението си като председател да ми осигури необходимите условия да изпълнявам задълженията си като общински съветник, както и е нарушил правото ми на достъп до информация и документи, които не представляват държавна или служебна тайна по смисъла на закона.

Считам, че осъществявайки тези действия г-н Шопов не изпълнява задълженията си като председател на Общинския съвет, а системността на действията му мотивират в достатъчна степен искането за освобождаването му.

УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ

Видно от гореизложеното, направеното предложение е аргументирано и законосъобразно, поради което предлагам да бъде освободен Найден Тодоров Шопов като председател на Общински съвет – Пазарджик.

На основание чл. 3 ал.2 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация моля така направеното предложение да бъде включено в дневния ред на предстоящото заседание на Об. Съвет – Пазарджик.


Благо Солов
Общински съветник
27.03.2024 Г
Гр. Пазарджик